

*Sous toutes reserves – Without prejudice*

*Version 2011-1101*

*Ce document contient une chronologie de lettres et de courriels importants qui ont été envoyés concernant le dossier de la tour Rogers qui est en cours d'installation à l'Église St Barnabas, Rue Colin, Pierrefonds-Roxboro*



GOVERNMENT OF CANADA  
Industry Canada  
235 Queen Street  
8<sup>th</sup> Floor, West Tower  
Ottawa, Ontario  
K1A 0H5

Tel: (613) 954-2754  
Fax: (613) 941-3085

GOUVERNEMENT DU CANADA  
Industrie Canada  
235, rue Queen  
8<sup>e</sup> étage, Tour ouest  
Ottawa (Ontario)  
K1A 0H5

PROTECTED      PROTÉGÉ

Our file    Notre référence  
A-2011-00222

October 25, 2011

Mr. Louis Poulin  
107 General Block  
Roxboro, Québec  
H8Y 1H9

Dear Mr. Poulin:

This is further to your request under the *Access to Information Act* (the "Act") for:

"Under Access to Information, I would like to receive a certified copy of all documents pertaining to the decision to approve the installation of a Rogers cell phone tower antenna at St. Barnabas Church at 12301 Colin Street in Pierrefonds-Roxboro Quebec."

Pursuant to paragraph 9(1)(b) of the *Act*, an extension of up to 90 days beyond the thirty day statutory time limit is required in order to complete the processing of your request as explained below.

(b) *...consultations are necessary to comply with the request that cannot reasonably be completed within the original time limit;*

For your information, you are entitled to file a complaint with the Information Commissioner within sixty days of the receipt of this notice. The notice of complaint should be sent to: The Information Commissioner, 22<sup>nd</sup> Floor, Tower B, Place de Ville, 112 Kent Street, Ottawa, Ontario, K1A 1H3.

.../2

Canada

-2-

In the meantime, please be assured that every effort will be made to complete your request in the shortest delay. We thank you for your patience in this matter. Do not hesitate to contact Romer Diaz-Rivas of our office at (613) 941-5984 regarding any questions you may have on this file.

Sincerely,

Kimberly Eadie  
Director  
Information & Privacy Rights Administration

cc: Information Commissioner



Industrie  
Canada

Industry  
Canada

Spectre  
Technologies  
De l'information et  
Télécommunications

5, Place Ville Marie  
2<sup>e</sup> étage  
Montréal, Québec  
H3B 2G2

Spectrum  
Information  
Technologies and  
Telecommunications

5 Place Ville Marie  
8th Floor  
Montréal, Québec  
H3B 2G2

cc  
MARK

October 18, 2011

[Redacted]  
Pierrefonds (Quebec)  
H9A 1C2

Dear [Redacted]

On behalf of the Honourable Christian Paradis, Minister of Industry, thank you for your correspondence of September 22, 2011 regarding the construction of a telecommunication tower on Colin Street in Pierrefonds.

I must first mention that proponents planning to install an antenna system must follow the public consultation process outlined in Industry Canada's antenna sitting procedure CPC-2-0-03 – Radiocommunication and Broadcasting Antenna Systems that you can find at the following web site: <http://www.ic.gc.ca/antenna>. As specified in this document, Land Use Authorities may establish their own antenna systems specific. Being the case in Pierrefonds, the proponent, Rogers Telecommunications Inc. proceeded with a public consultation in accordance with the municipal process.

However, since the proponent and the land use authority were not able to reach an agreement, Rogers asked Industry Canada to intervene. After analysing the documents submitted by the stakeholders, namely the Municipality of Pierrefonds and Rogers Communication inc., the Ministry rendered a decision in favour of the project.

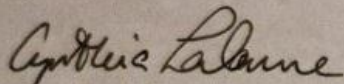
In response to your concerns, the municipality never brought to our attention that it had declared the proposed location a heritage site. To harmonise the tower structure with the surroundings, Rogers proposed and agreed on several visual accommodations to minimise impact during its negotiations with the municipal urban comity. The archbishop then approved the construction of the modified tower at the proposed location.

.../2



Regarding potential health hazard at the daycare center located nearby, Industry Canada requires proponents to respect Health Canada's limits of human exposure to radiofrequency electromagnetic energy as defined in their publication identified as *Safety Code 6*. As for structural solidity of the tower, Rogers attested that the installation will respect good engineering practices including structural adequacy.

I trust these precisions to be satisfactory and I thank you, [REDACTED], for your interest in this matter.



Cynthia Lalanne  
Director, Operations Management  
Spectrum Management Operations Branch  
Quebec Region

c.c. Borough of Pierrefonds-Roxboro, City of Montreal

*WITHOUT PREJUDICE*  
Mr Romain Laflamme  
Industry Canada

October 24<sup>th</sup>, 2011

Mr. Laflamme,

**Re: INSTALLATION OF A CELL TOWER AND VAULT AT ST BARNABAS CHURCH in  
Pierrefonds-Roxboro QC**

After reading your reply (dated Oct. 18, 2011) to my neighbour, Mr. ...., concerning the above-mentioned subject, in which you identify yourself as the "...agent responsable depuis le début du dossier", I feel I must also hereby request that Industry Canada reverse immediately the decision to sanction this project, on the basis that the rules, as described in Industry Canada's own **CPC-2-0-03**, were disregarded or even impudently contravened along many steps of the way. I am in complete accord with the arguments put forth by Mr. xxxxx and would like to add to them.

Let's start in the **INTRODUCTION** section (Issue 4, effective January 1, 2008), where we are told that "In exercising its mandate, Industry Canada believes that it is important that antenna systems be deployed **in a manner that considers the local surroundings.**"

In the case of St Barnabas, the local surroundings include: a garderie roughly 48 meters away, a pre-school roughly 18 metres away, residences directly across the street, the church is a heritage site, listed in the "Evaluation du Patrimoine" which became part of the National Library of Quebec as well as the National Library of Canada in 2005, and there is more. Who in his right mind could interpret this as "considering the local surroundings"? Certainly not the OCPM, as we have learned from their Public Consultation meetings that this site is "non-conforme au future règlement" (probably effective January, 2012). This installation would be forbidden by laws existing presently in many countries around the world. It is reasonable for us to propose for your consideration that the local surroundings were not considered in the approval process. Perhaps you were not made aware of the above-mentioned highly significant relevant facts concerning the surroundings. We, the citizens, are therefore saying to you that there are other pieces of information, of which you may not be aware, and we would like to impart them to you in order to avoid a

decision based on incomplete or incorrect information, as, in our opinion is the case presently.

In a **petition (no. 229) to the Auditor General of Canada, dated December 12, 2007**, the petitioner, in a **case involving Rogers**, says in his Facts portion **“This site got approval because of plain omission, misinformation or in the worst case lying.....”**. We should not take for granted therefore that you have not been given misinformation. As a matter of fact, to the contrary, we have been able to establish with you that you have been given misinformation on crucial details of this dossier.

**The Simcoe petitioner goes on to say “The fact is that Industry Canada does very little, if anything, to audit or review the process”**, “This insidious methodology allows for antenna to get installed in neighbourhoods without consultation”, and “...public consultation”. This is something Rogers and others don’t want and are soundly supported by Industry Canada”.

Let us now examine this most crucial issue....**Public Consultation**. In **Item 4.2 of your CPC-2-0-03** we are told: “Proponents must follow Industry Canada’s Default Public Consultation Process where the local land-use authority does not have an **established and documented public consultation process** applicable to antenna siting”. This gives the 2 parties an out (which we suppose must be tempting to Rogers) from abiding by the clearly-defined 3-step Default Process, which is documented in CPC-2-0-03, established (in effect) since January 1, 2008.

The default Process is clearly laid out, and has stipulations such as: Proponents must provide a notification package to the local public, (proponent) engages the public.....in order to address relevant questions, comments and concerns, provides an opportunity to the public....to formally respond in writing to the proponent....., etc. It even includes a 4-step Public Notification section.

To rid themselves of the obligations imposed by what must seem to them a stringent process; the parties must say they will abide by the borough’s own “established and documented public consultation process” existing at that time. The only problem, in this case, is that no one has been able to show us what the “established and documented public consultation process” was at that time, and we have found the answers provided by our borough office to be rather elusive. We don’t doubt that Rogers claimed to Industry Canada that the borough had its own **documented and established process (the rules of the game)** in existence. However we feel that claim went unsubstantiated. Making this claim would be obviously advantageous to Rogers, especially if it was false, as it would have permitted them



to operate under the governs of **“no process (rules of the game ) whatsoever”**. We feel Industry Canada permitted them to proceed in this fashion, and are convinced that Industry Canada erred in making this crucial decision.

In your reply to Mr. xxxx, you say that our borough **“detient un tel processus (Public Consultation Process) contenue dans son “Règlement relative aux usages conditionnels numéro CA29 0043.”** **“ Ce règlement contient un volet de consultation publique reconnu par Industrie Canada.”** We can find **no such information in this document.** <http://ville.montreal.qc.ca/sel/sypre-consultation/afficherpdf?idDoc=21891&typeDoc=1> **I cannot even find the words “public consultation”, let alone a volet** on the process that must be used, in this document. We need to see where this process is documented and when it was established, as lack of an established process would have **left the parties free to make up the rules as they went along.....to fit the evidence to the crime**, so to speak. Again, in your response to Mr. xxxx you say: **“Au troisieme paragraphe de la section 4, Il est clairement établi qu’un promoteur doit suivre le processus de l’autorité responsable du sol, ici l’Arrondissement Pierrefonds-Roxboro, s’il en existe un”**. What it in fact says is : **“Lorsque l’autorité responsable de l’utilisation du sol n’a pas établi et documenté un processus de consultation publique applicable à l’implantation d’antennes, les promoteurs sont tenus de respecter le processus par défaut d’Industrie Canada.”** Again our question here is: **What was the borough’s documented process at that time, and where is it documented? What are its stipulations and parameters?** Our borough office has never been able to show it to us. What we are in fact saying is that we are convinced that the parties were left free by Industry Canada to abide by no existing process, governed by no laws at all.

**Item 4.1** encourages **land-use authorities to establish “reasonable, relevant, and predictable consultation processes** that consider such things as .....(among others).....public consultation”. How would we know if the existing process has been used, let alone reasonable and relevant, if it’s not documented? We were forewarned by the petitioner (no. 229) that Rogers might be deceitful, that they would attempt at all costs to avoid public consultation, and of complacency on the part of Industry Canada with regards to auditing or reviewing the process. **Item 1.1-MANDATE** states **“Proponents must follow the process outlined in this document when installing...an antenna system.”** **Which process** is being referred to in our case? **“Also, the installation of an antenna system....that is not in accordance with this policy may result in its alteration or removal.”**

**We are hereby asking you to provide us with the Public Consultation Process our borough submitted to you as their own**, which we presume you would have ratified, in order to release them from abiding by the processus par défaut



d'Industrie Canada. We feel our borough is stalling us in providing information we have requested concerning this dossier. Should proponents' and/or local land-use authority's word alone suffice as "proof" that they already have their own public consultation process, this will encourage them in future to all claim this "exemption" from the perceived stringent default system of Industry Canada. After following this dossier closely for over a year, we are convinced **the proponent should have been made to abide by the rules of Industry Canada's default process, whereas in actuality he was permitted to follow no established process whatsoever.**

Finally your "**Responding to the Public**" section of **CPC-2-0- 03** begins "**Proponents are to address all reasonable and relevant concerns, make all reasonable efforts to resolve them in a mutually acceptable manner** and must keep a record of all associated communications." Instead, when faced with the prospect of having to consult with the public, **the proponent once more contravened the spirit as well as the letter of the law in going directly to Industry Canada** (which we must admit, didn't surprise us at all). Regardless of what your file may tell you, we can assure you that we have had no "public consultation meeting" to this date. Yet Industry Canada, who goes to such great lengths to emphasize and describe in detail the public consultation process in its rules, at this point intervenes in the proceedings, siding with the proponent and seemingly suddenly no longer seeing the need for public consultation.

We are told in the petition referred to above (no. 229) that Industry Canada has a dispute resolution mechanism before a tower goes up but does not have a dispute resolution mechanism after installation. We feel that this, as well as the fact that this same project will most likely be illegal as of January 2012, is why this project is being fast-tracked despite the many obvious incongruities. That is why we are asking you to act now in correcting what to us seems an obvious wrong. We are willing to help in any means possible, and are extremely well documented. We, the citizens, have carried the burden of monitoring this dossier for over a year already, and don't want to find ourselves in the same situation as the petitioner, petitioning the Auditor General of Canada, costing us our own time and money. Unfortunately for him, the work had already been completed. In our case, contrary to what you might have been told via a press release from our borough dated Sept. 19, 2011, the construction hasn't started yet; (see attached photos) only some excavation work seems to be done. We would have appealed to you earlier, but we kept getting assured the project would never be allowed by our borough. The people in our community have been against this project since the beginning, as documented in a 4-page letter to our borough mayor on September 26, 2010. We have a chance here

to clean up our own mess instead of leaving it to be dealt with by the Auditor General after the fact. Should it reach there, they might find the deceitfulness and complacency a recurring theme.

**In our opinion, should the erection of this tower be permitted, it will be going up illegally, in contravention of federal law.** We presume your mandate entails not only providing the laws, but also monitoring and enforcement, and count on your cooperation and sense of justice in preventing what we consider **a travesty of justice**. Surely the powers you have over such important matters carry with them the responsibility to ensure that the law is carried out. We, the little people, otherwise will have to suffer the injustices heaped upon us by bureaucracy and big business, and be forced to take this issue to be resolved at the next level. Your prompt attention to this matter, as well as your reply, is needed and would be much appreciated.

The name and signature have been removed to respect the privacy of the resident (on behalf of the anti-St Barnabas cell tower group)



----- Original Message -----

**From:**

**To:** [Romain.Laflamme@ic.gc.ca](mailto:Romain.Laflamme@ic.gc.ca)

**Sent:** Tuesday, October 18, 2011 8:39 PM

**Subject:** Re: Réponse demande de reconsidération: structure d'antenne de Rogers à l'Église St-Barnabas

Bonjour M Laflame

Je vous remercie pour la célérité avec laquelle vous avez répondu à mon courriel.

Vous m'indiquez que le jour même que Pierrefonds a tenu la réunion publique du 7 septembre 2010 que Rogers transmis un courriel au CCU qui donne des réponses à ma lettre du 2 septembre 2010. Je vais m'adresser à Pierrefonds pour obtenir certaines réponses.

Vous m'indiquez aussi que le projet a aussi été approuvé par le « Comité d'architecture de la ville de Montréal » le 29 juin 2010. Le CCU a donc donné son approbation avant la consultation publique. Il est pour le moins étrange et incompréhensible que le Conseil choisisse de consulter le public puisque le CCU avait déjà approuvé le projet? Si vous avez la réponse dans votre dossier, j'apprécierais en être informé.

J'en arrive maintenant à un commentaire fondamental. Le Conseil de la ville de Pierrefonds est l'Autorité dans la ville et il exerce évidemment cette autorité dans un cadre légal. Pour exercer son autorité le Conseil s'appuie entre autres sur une administration et différents comités. Le conseil peut choisir de déléguer une partie de son autorité sous les conditions qu'il juge à propos.

Le Comité Consultatif d'Urbanisme (CCU) du Conseil de Pierrefonds est formé essentiellement et selon les besoins d'employés, de personnes ressources externes, d'élus municipaux et aussi du public.

Comme son nom l'indique, le CCU est un comité consultatif. Il existe pour étudier les détails de différents projets qui sont soumis à la ville et pour faire des recommandations d'approbation, de modifications ou de rejet par le Conseil. Le CCU ne peut rien approuver car il n'a qu'un pouvoir de recommandation au Conseil et absolument rien n'oblige le Conseil d'accepter ce que le CCU lui présente pas plus que le CCU peut décider de l'agenda du Conseil.

Le 7 septembre 2010 le conseil, qui est la seule « autorité responsable du sol à Pierrefonds », a refusé d'entériner son CCU en rejetant le projet.

Si Industrie Canada a reçu une approbation du conseil (et non pas du CCU qui n'est pas en autorité donc non valide) j'apprécierais en être informé. Si une telle approbation légale n'existe pas, je demande à Industrie Canada de revoir sa décision de ne pas intervenir dans le projet.

----- Original Message -----

**From:** [Romain.Laflamme@ic.gc.ca](mailto:Romain.Laflamme@ic.gc.ca)

**To:**

**Sent:** Tuesday, October 18, 2011 9:43 AM

**Subject:** Réponse demande de reconsidération: structure d'antenne de Rogers à l'Église St-Barnabas

Bonjour M. ...

En tant qu'agent responsable depuis le début du dossier de Rogers à l'Église St-Barnabas, j'ai le plaisir de répondre au courriel que vous avez fait parvenir à mon collègue M. Robert Régimbald.

Comme vous le savez, tous les promoteurs qui désirent installer une nouvelle structure d'antennes doivent se conformer à la procédure contenue dans la CPC-2-0-03 -Systèmes d'antennes de radiocommunications et de radiodiffusion dont vous pouvez obtenir une copie à l'adresse suivante <http://www.ic.gc.ca/eic/site/smt-gst.nsf/fra/sf08777.html>. Au troisième paragraphe de la section 4, il est clairement établi qu'un promoteur doit suivre le processus de l'autorité responsable du sol, ici l'arrondissement Pierrefonds-Roxboro, s'il en existe un. Ce processus doit nécessairement contenir un volet de consultation publique.

L'arrondissement Pierrefonds-Roxboro détient un tel processus contenu dans son " Règlement relatif aux usages conditionnels numéro CA29 0043 ". Ce règlement contient un volet de consultation publique reconnu par Industrie Canada.

Nous avons parcouru l'ensemble du dossier relatif à la structure d'antennes proposée par Rogers Communications inc.. Il n'y a pas de copie de votre lettre, mais un courriel daté du 7 septembre 2010 de Rogers Communications inc. adressé au comité consultatif d'urbanisme de Pierrefonds-Roxboro donne à ces derniers des réponses à votre lettre.

En ce qui concerne les points touchant l'architecture, Rogers Communications inc. a fait affaire avec une firme d'architectes. Ce projet a aussi été approuvé par le Comité d'architecture de la Ville de Montréal dans leur séance du 29 juin 2010.

En conclusion, nous sommes d'avis que Rogers Communications inc. s'est adéquatement acquitté des obligations de la CPC-2-0-03 et le Ministère n'interviendra pas dans ce projet. Si vous avez d'autres questions, n'hésitez pas à me contacter directement.

Sincères salutations.

**Romain Laflamme**

Agent, gestion du spectre

Spectre, technologies de l'information et télécommunications | Spectrum, Information Technologies and Telecommunications

Opérations régionales | Regional Operations

Industrie Canada | Industry Canada

1239, Route de l'Église, St-Rémi QC J0L 2L0

Téléphone | Telephone 450-454-5102

Sans Frais | Free 1-888-237-3037

Télécopieur | Facsimile 514-283-5157

Téléimprimeur | Teletypewriter 1-866-694-8389

Gouvernement du Canada | Government of Canada

**De :**

**Envoyé :** le 15 octobre 2011 15:09

**À :** Regimbald, Robert: DGSO-DGOGS

**Objet :** Tour de communication, 12,302 rue Colin, Pierrefonds, QC.

A l'automne 2010, j'apprends par un avis public de l'arrondissement de Pierrefonds qu'une demande d'autorisation pour l'installation d'une tour de communication et d'une voûte d'équipement au 12,301, rue Colin, Pierrefonds, Qc, faisait l'objet d'une consultation. L'avis invitait toute personne intéressée à se faire entendre par le conseil d'arrondissement.

En réponse à l'avis public, j'ai remis mes questions et commentaires par écrit le 2 septembre 2010 (Pièce jointe # 1). A la séance du conseil qui a suivi le 7 septembre, la mairesse, en réponse à ma question, a indiqué que ma lettre avait été reçue et qu'elle serait répondue. Le conseil a rejeté la demande du promoteur tout en lui demandant de faire le nécessaire pour consulter le public. Puis ... plus rien. La réponse à ma lettre n'est jamais venue et ce malgré mes suivis verbaux avec l'arrondissement.

Une année plus tard, je constate que des travaux préliminaires à une construction sont réalisés. Le 12 septembre 2011 avant que la construction ne démarre effectivement, je fais parvenir (par courrier recommandé) au propriétaire de l'église et du terrain une lettre demandant entre autre de ne pas autoriser la réalisation des travaux ( Pièce jointe # 2 ) sans que des réponses me soient fournies. Aucune réponse n'a été reçue et les travaux ont débutés. Puis j'apprends par les médias qu'Industrie Canada avait entériné le projet soumis par le promoteur.

Je suis le citoyen le plus affecté puisque l'antenne sera à quelques dizaines de mètres de mon salon. J'ai en toute bonne foi répondu par écrit à la consultation publique de Pierrefonds. Jamais Pierrefonds et le propriétaire de l'église (qui défend son intérêt monétaire) n'ont daigné me répondre. Jamais le promoteur ne m'a consulté directement. Mes commentaires et questions ont une incidence directe sur les concepts du projet et sur la taxation foncière puisqu'il y aura effectivement trois structures sur le même terrain.

On a abusé de ma bonne foi de façon honteuse, inexcusable et injuste. L'esprit et la lettre du processus d'approbation défini par Industrie Canada ( CPC-2 0-03 ) n'ont pas été respectés comme le prouve les lettres non répondues que je viens de porter à votre connaissance.

Je demande à Industrie Canada de retirer rapidement l'autorisation donnée au promoteur parce que le processus d'approbation n'a pas été suivi et d'exiger que ce processus soit respecté.

Le nom et l'adresse du resident ne sont pas inclus dans cette version

Pierrefonds, 12 septembre 2011

The Anglican Bishop of Montreal  
1444 Ave Union  
Montréal, QC  
H3A 2B8

Sujet : Installation d'une tour et voûte  
12 301, rue Colin  
Pierrefonds

Le rôle de l'évaluation foncière de la Ville de Montréal indique que Vous êtes propriétaire du terrain et de l'immeuble sis au 12 301 Colin, dans l'arrondissement de Pierrefonds/Roxboro. Le rôle d'évaluation précise également que votre propriété a le privilège d'une exemption des taxes foncières car elle est considérée comme «Lieu de culte public». Pour ma part, je suis le propriétaire du xxxx Colin. Nous sommes donc voisins puisque nos propriétés respectives se font face.

Depuis plusieurs mois un projet pour l'installation sur votre propriété, d'une tour de communication et d'une voûte d'équipement est débattu. Vous trouverez ci-inclus copie d'une lettre que j'ai envoyée à l'arrondissement de Pierrefonds/Roxboro le 2 septembre 2010 sur le projet. Mes questions, commentaires et interrogations sur le projet sont exposés et à ce jour aucune réponse n'a été reçue.

Comme propriétaires nous avons l'obligation de respecter les lois et la réglementation municipale et nous ne pouvons soustraire une tierce partie de cette obligation. Je vous demande donc :

- De ne pas autoriser sur votre propriété l'exécution de travaux pour l'installation d'une tour de communication et d'une voûte d'équipements à moins qu'un permis de construction soit émis par l'arrondissement de Pierrefonds/Roxboro.
- De ne pas autoriser sur votre propriété l'exécution de travaux pour l'installation d'une tour de communication et d'une voûte d'équipements avant d'avoir fourni à l'arrondissement de Pierrefonds/Roxboro les informations nécessaires à une réponse à ma lettre de septembre 2010.

Je vous invite à porter une attention particulière au dernier paragraphe de ma lettre jointe qui relève plus de votre responsabilité que de celle de l'arrondissement. Se fier à Rogers c'est comme se fier au diable.

Je vous invite également à vous entendre avec la Ville de Montréal sur les taxes foncières qui devront être payées dans l'éventualité où une tour de communication et d'une voûte



d'équipement sont construits puisque ces «structures » ne peuvent en aucune façon être assimilées à un «Lieu de culte public».

Le nom et l'adresse du resident ne sont pas inclus dans cette version

CC : Arrondissement Pierrefonds/Roxboro

Suzanne Corbeil, avocate  
Directeur du bureau d'arrondissement  
Et Secrétaire d'arrondissement  
Arrondissement de Pierrefonds-Roxboro

2 Septembre 2010

Sujet: Installation d'une tour et voûte  
12301, rue Colin  
Pierrefonds

La présente est en réponse à l'avis public portant sur une demande d'autorisation pour l'installation d'une tour de communication et d'une voûte d'équipement au 12 301, rue Colin à Pierrefonds. Je suis intéressé par le projet car je suis propriétaire de la résidence du xxxx, rue Colin. Après avoir pris connaissance de la documentation qui m'a été remise aujourd'hui même, je vous soumetts mes commentaires et questions pour la séance du Conseil d'arrondissement du 7 septembre 2010.

Le projet, tel que montré sur la documentation reçue, consiste essentiellement dans l'érection d'une tour de communication, l'installation d'un abri pour équipements et d'un muret en briques. Ces nouvelles constructions sont disposées à l'avant et sur le côté du bâtiment existant et dont elles sont complètement détachées. A l'exception de l'enlèvement de la croix, le bâtiment existant n'est ni modifié, agrandi, altéré ou réparé.

La maçonnerie de la façade de l'édifice existant a été réparée, il y a plusieurs années et je soumetts respectueusement que les briques utilisées lors de la réparation déparent la qualité visuelle de l'édifice. D'autres réparations de maçonnerie de la façade s'imposent et l'intégration de nouveaux matériaux et autres éléments architecturaux présente un défi afin d'éviter que l'apparence du bâtiment se dégrade encore.

Le bâtiment existant est un édifice public et le volet architectural du projet relève de la compétence d'un architecte. Or, le projet soumis à l'arrondissement n'a pas été étudié et développé par un architecte et le projet présenté en souffre. L'arrondissement ne devrait-il pas attendre qu'un architecte couvre le volet architecture du projet ?

La structure existante ne sera pas modifiée pour incorporer structurellement, électriquement, mécaniquement et architecturalement les nouvelles constructions. Il y aura donc deux «édifices» mitoyens sur un seul lot. Le lot 1 170984 sera-t-il subdivisé et l'affectation de zonage modifiée ?

A-t-il été démontré que le projet soumis a moins d'impact que si l'antenne était à l'arrière, sur le côté ou sur la toiture de l'édifice existant ?

Actuellement, le bâtiment n'émet aucun bruit. Du bruit ( ventilation, alarmes, génératrices, moteurs, etc. ) sera t-il émis par la nouvelle installation et quel en sera ses caractéristiques ?

L'alimentation électrique et les câbles de communications seront-ils raccordés par voie aérienne ou enfouis dans le sol ?

La porte de l'abri fait face à la rue.. Ne devrait-elle pas pour des considérations architecturales être déplacée sur le côté ou s'harmoniser avec les portes existantes ou être cachée en haussant la hauteur du muret ?

L'abri et la tour seront-ils éclairés de l'extérieur?

Des réparations à la maçonnerie sont nécessaires à court terme. L'arrondissement a-t-il l'intention de demander que des travaux soient réalisés simultanément ?

Le vieux «clocher» ne devrait-il pas être démoli ?

Les nouvelles constructions sont de nature permanente. La structure de l'abri est-elle en maçonnerie comme la structure existante ?

Le promoteur du projet a-t-il présenté à l'arrondissement des alternatives pour vraiment intégrer son antenne et son abri d'équipements au bâtiment existant même si cela se traduit par des coûts de construction ou un loyer plus dispendieux ?

La tour de communication proposée a comme caractéristique fondamentale de prendre la forme d'un clocher d'église surmonté d'une croix, symbole chrétien. Il serait facile de dénaturer l'apparence de la tour en ajoutant, en vrac ou à la pièce, plus d'antennes, appareils ou autres accessoires à toutes sortes de hauteurs. Comment l'arrondissement s'assure-t-il de la pérennité de ce qui caractérise fondamentalement la tour ?

Le nom et l'adresse du résident ne sont pas inclus dans cette version